

## 39º Relatório da Comissão de Avaliação (CA) do Termo de Parceria celebrado entre a Secretaria de Estado de Defesa Social e a OSCIP Instituto Elo.

**Período Avaliatório:** 1º de abril a 30 de junho de 2015.

### 1. INTRODUÇÃO

O propósito deste Relatório é avaliar o Termo de Parceria celebrado entre a Secretaria de Estado de Defesa Social de Minas Gerais e a Organização da Sociedade Civil de Interesse Público Instituto Elo, verificando o grau de execução dos resultados pactuados no período de 01/04/2015 a 30/06/2015, conforme Sistemática de Avaliação definida no Termo de Parceria nº 002/2005.

O Termo de Parceria em questão tem como objeto “Desenvolver ações relativas à prevenção social da criminalidade e da violência, por meio da implantação, desenvolvimento e consolidação de Centros de Prevenção à Criminalidade - CPCs que: a) previnam o ingresso de jovens na criminalidade; b) realizem o monitoramento de Penas e Medidas Alternativas; c) promovam, por meio de atendimento psicossocial, a educação e capacitação profissional do Egresso do sistema Penitenciário, objetivando uma efetiva integração social; d) estabeleçam ações de Mediação; e) realizem e promovam ações de enfrentamento ao tráfico de pessoas”.

Esta avaliação está embasada no art.14 da Lei nº 14.870/2003, e no art.46 do Decreto nº 46.020/2012, que estabelece a CA como responsável pela análise dos resultados alcançados pela OSCIP em cada período avaliatório estabelecido no Termo de Parceria, com base nos indicadores de resultados constantes do Programa de Trabalho.

Conforme Resolução SEDS nº 1.519 de 11 de dezembro de 2014, esta Comissão é integrada pelos seguintes membros:

I - Gleysiane Freire Diniz– MASP 10800837, pela Secretaria de Estado de Defesa Social;

II - Talles Andrade de Souza – MASP 1202015-2, pela Secretaria de Estado de Defesa Social;

JMA  
RBM



III - Alexandre Guilherme de Araújo Compart - CPF 042.690.446-08, pelo Instituto Elo;

IV - Gleiber Gomes de Oliveira - CPF 971.914.346-00, pelo Instituto Elo;

V - Raphael Sardinha Moreira de Castro, MASP 1150552-6, pela Secretaria de Estado de Planejamento e Gestão.

VI – Luciana Mara Freitas Souza, MASP 752.465-5, pela Secretaria de Estado de Planejamento e Gestão.

VII - Luis Flávio Saporì, CPF: 591.721.506-63, como especialista da temática.

Ressalta-se que a Supervisora do Termo de Parceria, Sra. Gleysiane Freire Diniz, encontra-se de férias regulamentares, sendo que a Supervisora Adjunta do Termo de Parceria, Sra. Vanessa Pereira dos Santos Garcia, representou a respectiva Supervisora. O especialista Luis Flávio Saporì não compareceu a reunião, todavia, já informou sua impossibilidade de permanência nesta Comissão, tendo em vista compromissos profissionais atualmente exercidos. Desta forma, a partir do próximo trimestre avaliatório o mesmo não mais integrará a Comissão de Avaliação.

MA  
2  
BY



## 2. METODOLOGIA DE ANÁLISE ADOTADA

Para empreender esta avaliação a CA realizou a análise dos Relatórios Gerenciais encaminhados pela OSCIP e recebido pelos membros desta CA em 27/07/2015. Destaca-se que estes relatórios foram previamente encaminhados pela OSCIP à Comissão Supervisora do Termo de Parceria em 15/07/2015, que efetuou a análise das informações, bem como a conferência das fontes de comprovação.

A avaliação dos resultados foi efetuada conforme Sistemática de Avaliação definida pelo Termo de Parceria e seus respectivos aditivos. Além disso, foi gerada nota e foram feitas recomendações para o próximo período avaliatório.

Handwritten signatures in blue ink, including a large signature at the top left, a vertical signature in the middle, and two smaller signatures at the bottom right.

### 3. AVALIAÇÃO DOS INDICADORES E METAS

#### Termo de Parceria - SEDS e Instituto Elo

12º Termo Aditivo

39º Período Avaliatório - 01/04/2015 a 30/06/2015

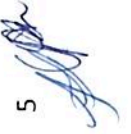
#### Quadro de Indicadores do Relatório da Comissão de Avaliação

Área Temática	Indicador	Peso	V0	Meta	Realizado	Dias de Atraso	Nota (CD)	Nota x Peso
1 Resultados das ações diretas de Prevenção à Criminalidade desenvolvidas por meio de Unidades de Prevenção à Criminalidade	1.1 Número de atendimentos realizados pelo Programa Mediação de Conflitos	8%	23757	6000	6151	-	10,00	0,80
	1.2 Percentual de casos atendidos em mediação de conflitos que chegaram à solução pacífica	8%	90,36	71	90,28	-	10,00	0,80
	1.3 Média de jovens participantes por mês no Programa de Controle de Homicídios Fica Vivo!	8%	11127	11509	10676	-	9,28	0,74
	1.4 Número de novas penas e medidas alternativas acompanhadas pelo Programa CEAPA	8%	9768	2445	2599	-	10,00	0,80

4



		1.5	Percentual de cumprimento integral das penas e medidas alternativas acompanhadas pelo Programa CEAPA	8%	94,55	86	93,14	-	10,00	0,80
		1.6	Número de egressos inscritos no Programa de Inclusão Social dos Egressos do Sistema Prisional	8%	3073	703	1008	-	10,00	0,80
		1.7	Número de atendimentos realizados pelo Programa de Inclusão Social dos Egressos do Sistema Prisional	8%	19768	4505	4625	-	10,00	0,80
		1.8	Ações de Enfrentamento ao Tráfico de Pessoas realizadas	8%	14	14	17	-	10,00	0,80
		2.1	Número de projetos locais realizados pelo Programa de Controle de Homicídios Fica Vivo!	6%	35	-	-	-	-	-
2	Ações, produtos, processos e atividades estruturantes desenvolvidas no âmbito da Política de Prevenção à Criminalidade	2.2	Número de relatórios descritivos da gestão das oficinas do Programa de Controle de Homicídios Fica Vivo!	6%	2	3	3	-	10,00	0,60
		2.3	Número de relatórios analíticos dos CPCs de base local	4%	11	27	29	-	10,00	0,40
3	Capacitação das equipes técnicas de gestão e supervisão	3.1	Percentual de participação das equipes técnicas de gestão e supervisão nas capacitações	4%	96,15	100	100	-	10,00	0,40

4	Composição, ampliação e reposição de equipes técnicas de gestão, supervisão e programas CEAPA, PRESP, Mediação de Conflitos, Fica Vivo! e PETP	4.1	Número de dias utilizados para reposição de equipe	6%	5,378	8	4,12	-	10,00	0,60
		4.2	Número de dias utilizados para ampliação e composição de equipe	6%	9	25	22	-	10,00	0,60
5	Gestão da entidade parceira	5.1	Percentual de conformidade dos processos analisados na checagem amostral periódica	4%	100	100	100	-	10,00	0,40

**DESEMPENHO GERAL NO QUADRO DE INDICADORES**

à (Nota x Peso) (a)	à Pesos (b)	Nota (a/b)
9,34	94%	9,94

### **3.1. OBSERVAÇÕES ACERCA DO RESULTADO ALCANÇADO:**

#### **Indicador 1.1 - Número de atendimentos realizados pelo Programa Mediação de Conflitos**

**Meta cumprida.** O Instituto Elo informou no Relatório Gerencial de Resultados que o resultado foi de 6.151 atendimentos no Programa Mediação de Conflitos, sendo a meta 6.000 cumulativa ao longo dos trimestres. No mês de Abril foram realizados 1981 atendimentos, 2078 em Maio e 2092 em Junho.

#### **Indicador 1.2 Percentual de casos atendidos em mediação que chegaram à solução pacífica de conflitos**

**Meta cumprida.** A meta para o período era de 71% e o resultado alcançado foi de 90,28%. O Instituto Elo informou no Relatório Gerencial de Resultados que 72 casos de mediação de conflitos foram encerrados neste período avaliatório. Destes, 65 chegaram a uma solução pacífica, o que corresponde ao percentual de 90,28%.

Os representantes da SEPLAG recomendam a revisão desta meta no próximo termo aditivo, tendo em vista o histórico dos resultados apresentados.

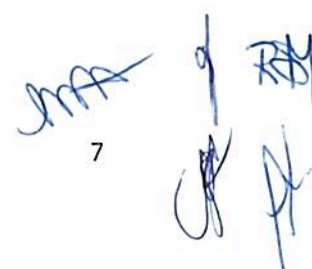
Os representantes do OEP e OSCIP destacam que é necessária a avaliação dos impactos do aumento da meta junto à supervisão metodológica e diretoria do programa.

#### **Indicador 1.3 Média de jovens participantes por mês no Programa de Controle de Homicídios Fica Vivo!**

**Meta não cumprida integralmente.** O Instituto Elo informou no Relatório Gerencial de Resultados que a meta para o período era de 11.509 jovens no programa e que o resultado foi de 10.676,00 jovens, em média, atendidos pelo Fica Vivo!. Portanto, foi alcançada 92,76% da meta.

#### **Indicador 1.4 Número de novas penas e medidas alternativas recebidas pelo programa CEAPA**

7



**Meta cumprida.** O Instituto Elo informou no Relatório Gerencial de Resultados que foram recebidas no período 2.599 penas e medidas alternativas, sendo que a meta para o período era de 2.445 penas e medidas alternativas recebidas, esta foi superada.

**Indicador 1.5 Percentual de cumprimento integral das penas e medidas alternativas acompanhadas pelo Programa CEAPA**

**Meta cumprida.** Conforme o Relatório Gerencial de Resultados, o número de penas monitoradas pelo Programa foi de 9234 e destes, 8601 se enquadram na condição de cumprimento integral. Neste sentido, o resultado foi de 93,14%, sendo a meta de 86%.

**Indicador 1.6 Número de Egressos inscritos no Programa de Inclusão Social dos Egressos do Sistema Prisional**

**Meta cumprida.** O Instituto Elo informou no Relatório Gerencial de Resultados que o resultado alcançado nos meses de abril, maio, e junho foi de 1.008 egressos inscritos. A meta para este período é de 703, portanto, a mesma foi superada.

**Indicador 1.7 Número de atendimentos realizados pelo Programa de Inclusão Social de Egressos do Sistema Prisional**

**Meta cumprida.** O Instituto Elo informou no Relatório Gerencial de Resultados que o resultado alcançado foi de 4.625 atendimentos realizados pelo Programa de Inclusão Social de Egressos do Sistema Prisional. A meta é de 4.505, portanto, a mesma foi superada.

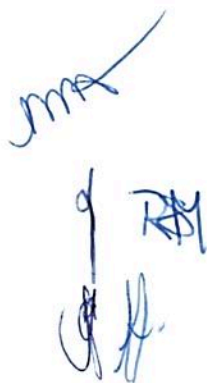
**Indicador 1.8 Ações de Enfrentamento ao Tráfico de Pessoas**

**Meta cumprida.** A meta para o período era de 14 ações de enfrentamento ao tráfico de pessoas e o resultado foi de 17 ações realizadas, portanto, a mesma foi superada.

Os representantes da SEPLAG destacaram a necessidade da melhor qualificação das descrições das ações de enfrentamento ao tráfico de pessoas, principalmente em relação aos objetivos, público alvo e local de realização das ações.

**Indicador 2.2 Número de relatórios descritivos da gestão das oficinas do Programa de Controle de Homicídios - Fica Vivo!**

**Meta cumprida.** Neste período avaliatório foi alcançada a meta de elaboração e apresentação de 03 (três) relatórios descritivos da gestão das oficinas do Programa de





Controle de Homicídios Fica Vivo!. Os referidos relatórios foram encaminhados pelo Instituto Elo à Diretoria de Proteção Social da Juventude da SEDS/ MG e à Supervisão do Termo de Parceria, nas datas de 30/04/2015, 29/05/15 e 30/06/2015.

Neste trimestre, foram executadas 453 oficinas em abril, 451 em maio e 447 em junho. A média de jovens participantes das oficinas foi de 23,73 em abril, 23,74 em maio e 23,59 em junho.

Os representantes da SEPLAG ressaltam a necessidade de incrementar as informações sobre a execução das oficinas no relatório gerencial.

### **Indicador 2.3 Número de Relatórios Analíticos dos CPCs de base local**

**Meta cumprida.** Conforme apresentado no Relatório Gerencial de Resultados, foram elaborados 29 relatórios analíticos pelos CPCs de base local, portanto, alcançando a integralidade da meta pactuada de 27 relatórios.

Os representantes da SEPLAG questionaram sobre a ausência de informações qualitativas no RGR. Nesse sentido, o representante do OEP destaca que os relatórios têm como finalidade principal o registro histórico de leituras e percepções das equipes técnicas e gestores sobre as especificidades das dinâmicas sociais de violência e criminalidades dos territórios atendidos. Salienta que, como medida de prudência e segurança, não é recomendável a explicitação de leituras qualitativas sobre as dinâmicas criminais no RGR, haja vista que tais leituras são discutidas em espaços adequados.

#### **3.1. Percentual de participação das equipes técnicas de gestão, supervisão nas capacitações.**

**Meta cumprida.** A meta para o período era de 100% de participação e o resultado alcançado foi de 100%.

#### **4.1. Número de dias utilizados para reposição de equipe**

**Meta cumprida.** Neste período avaliatório, o Instituto Elo empreendeu 25 (vinte e cinco) reposições de pessoal para os cargos de técnico social, gestor social, supervisor metodológico e/ou supervisor de gestão social, tendo sido utilizados 158 dias no total

para estas reposições. Foram gastos, em média, considerando-se a fórmula de cálculo do indicador, 4,12 dias nas reposições, sendo a meta estabelecida de 8 dias.

#### **4.2. Número de dias utilizados para ampliação e composição de equipe**

O Instituto Elo empreendeu 06 (seis) contratações para ampliação e/ ou composição de nova equipe para os cargos de técnico social, gestor social, supervisor metodológico e/ou supervisor de gestão social, tendo sido utilizados 142 (cento e quarenta e dois) dias no total para estas contratações. Foram gastos, considerando-se a fórmula de cálculo do indicador, em média, 22 dias nas contratações.

#### **5.1. Percentual de conformidade dos processos analisados na checagem amostral período.**

**Meta cumprida.** O resultado deste indicador é auferido pela Comissão do Termo de Parceria 002/ 2005, em conjunto com seus assessores, e apresentado no Relatório de Checagem Amostral foi de 100%, portanto, nota 10.

## 5. PONTUAÇÃO FINAL

A pontuação apurada na reunião da Comissão de Avaliação, baseada no Relatório Gerencial enviado pela OSCIP foi de 9,94, conforme cálculo abaixo:

**Termo de Parceria - SEDS e Instituto Elo**  
12º Termo Aditivo  
39º Período Avaliatório - 01/04/2015 a 30/06/2015

Desempenho Global da OSCIP no Período				
	Nota	Peso	Nota x Peso	Pontuação Global
Quadro de Indicadores e Metas	9,34	94%		<b>9,94</b>

**Conceito: Muito Bom.**

**6. QUADRO COMPARATIVO ENTRE DE RECEITAS E DESPESAS PREVISITAS E REALIZADAS**

Termo de Parceria celebrado entre o Órgão Estatal Parceiro - OEP e a Organização da Sociedade Civil de Interesse Público - OSCIP

nº 39 Relatório Gerencial Financeiro

**Tabela 2 - Comparativo entre Receitas e Gastos Previstos e Realizados no Período em Regime de Competência**

Entrada de Recursos	Previsto					Realizado						
	Acumulado	Abril		Junho		Acumulado	Abril		Junho		TOTAL	
		01/04/2015	30/04/2015	01/05/2015	30/06/2015		01/05/2015	30/06/2015	01/06/2015	30/06/2015		
11												
111	-	2.246.600,53	6.939.324,13	-	9.185.924,66	-	2.952.604,12	2.000.000,00	-	4.952.604,12		
112	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
114	-	-	-	-	-	-	4.190,54	952,56	2.170,74	7.313,84		
21	-	40.000,00	40.000,00	40.000,00	120.000,00	-	60.480,59	61.544,09	77.854,14	199.878,82		
<b>(E) Total de Entradas:</b>	<b>-</b>	<b>2.286.600,53</b>	<b>6.979.324,13</b>	<b>40.000,00</b>	<b>9.305.924,66</b>	<b>-</b>	<b>3.017.275,25</b>	<b>2.062.496,65</b>	<b>80.024,88</b>	<b>5.159.796,78</b>		
2												
21												
211	-	825.580,64	825.580,64	825.580,64	2.476.741,92	-	722.772,60	699.641,80	687.655,28	2.110.069,68		
212	-	98.529,80	98.529,80	98.529,80	295.589,40	-	78.836,00	78.242,00	78.443,00	235.521,00		
213	-	557.016,13	557.016,13	557.016,13	1.671.048,39	-	453.563,69	535.647,84	523.578,13	1.512.789,66		
214	-	237.387,76	237.387,76	237.387,76	712.163,28	-	217.522,84	206.862,69	269.496,39	693.883,92		
<b>Subtotal (Pessoal):</b>	<b>-</b>	<b>1.718.514,33</b>	<b>1.718.514,33</b>	<b>1.718.514,33</b>	<b>5.155.542,99</b>	<b>-</b>	<b>1.472.695,13</b>	<b>1.520.394,33</b>	<b>1.559.174,80</b>	<b>4.552.264,26</b>		
22	-	528.086,20	699.182,10	540.384,10	1.767.652,40	-	486.428,41	493.581,51	581.021,90	1.567.031,82		
23	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
Transferência para												
24	-	40.000,00	40.000,00	40.000,00	120.000,00	-	60.480,59	61.544,09	77.854,14	199.878,82		
<b>(S) Total de Saídas:</b>	<b>-</b>	<b>2.286.600,53</b>	<b>2.457.696,43</b>	<b>2.298.898,43</b>	<b>7.043.195,39</b>	<b>-</b>	<b>2.019.604,13</b>	<b>2.081.519,93</b>	<b>2.218.050,84</b>	<b>6.319.174,90</b>		



## 6.1. OBSERVAÇÕES SOBRE AS DESPESAS E RECEITAS INCORRIDAS NO PERÍODO

Foram solicitados esclarecimentos acerca de alguns gastos realizados no período avaliatório e apresentados no Relatório Gerencial Financeiro, todos respondidos satisfatoriamente pelo Instituto Elo. Neste sentido, foram feitas deliberações acerca de alguns pontos, que seguem.

1) Neste ponto, o representante do OEP trouxe para deliberação desta Comissão a seguinte situação:

No dia 06/07/2015, aconteceu, na sede da Cidade Administrativa Presidente Tancredo Neves, Rodovia Prefeito Américo Gianetti, s/n, Bairro Serra Verde, Edifício Minas, 8º andar, sala 06, na cidade de Belo Horizonte, com início às 14:00 horas e encerramento às 16:00 horas, a sessão pública de esclarecimento de dúvidas acerca do Edital SEDS/CPEC nº 01/2015, referente ao concurso de projetos para seleção de OSCIP e celebração de Termo de Parceria para a co-gestão da Política de Prevenção Social à Criminalidade. A sessão aconteceu conforme planejado, sendo que sua ata foi publicada no site da Secretaria de Estado de Defesa Social ([http://www.seds.mg.gov.br/images/seds\\_docs/Prevencao/Ata da Sess %20Pblica%20de%20Esclarecimento.pdf](http://www.seds.mg.gov.br/images/seds_docs/Prevencao/Ata_da_Sess_%20Pblica%20de%20Esclarecimento.pdf))

Acontece que, representando o Instituto Elo na citada sessão, compareceram os assessores jurídicos Juliana Mourão Mendes e Túlio Pacheco Fortes Fleury, ambos assessores empregados do Instituto Elo e contratados com recursos provenientes do Termo de Parceria 02/2005, com jornada de trabalho de 09:00 às 18:00.

O representante do OEP entende que a participação na sessão pública dos assessores jurídicos, cuja integralidade da remuneração é sustentada pelo Termo de Parceria 02/2005, não é atividade inerente à execução do objeto do Termo de Parceria, uma vez que a participação no Concurso de Projetos se trata de interesse exclusivamente da OSCIP Instituto Elo.

Diante desse entendimento, argumentou que o Instituto Elo deveria ressarcir ao Termo de Parceria os valores financeiros referentes ao tempo em que os assessores jurídicos participaram da sessão pública. Além dos assessores jurídicos, caberia ainda o ressarcimento dos valores financeiros dispendidos com a hora de trabalho do

motorista e o gasto de combustível, também financiados pelo Termo de Parceria, que foram alocados para o deslocamento dos assessores até a Cidade Administrativa.

Isto posto, tanto os representantes da SEPLAG como os do Instituto Elo concordaram com a pertinência do ressarcimento de todas as despesas supracitadas, quais sejam:

- valor financeiro equivalente a 02 (duas) horas de trabalho dos assessores jurídicos Juliana Mourão Mendes, Túlio Pacheco Fortes Fleury, bem como do motorista do Instituto Elo que realizou o deslocamento dos assessores até a Cidade Administrativa, corrigidos monetariamente;

- valor financeiro equivalente ao combustível utilizado para deslocamento do veículo até a Cidade Administrativa, corrigidos monetariamente.

O representante do Instituto Elo fará o levantamento do montante financeiro a ser ressarcido, que deverá ser apresentado ao OEP para validação e posterior depósito na conta bancária vinculada ao Termo de Parceria.

2) Os representantes da SEPLAG solicitaram aos representantes do IELO que promovessem correções no 39º Relatório Gerencial Financeiro – RGF e no 39º Relatório Gerencial de Resultados – RGR de forma a retificar os lançamentos financeiros e a demonstração de Receitas e despesas do período avaliatório em questão. Foram as correções requeridas:

- Alteração do item “2.4. Transferências para Reserva de Recursos” da “Tabela 2 - Comparativo entre Receitas e Gastos Previstos e Realizados no Período de Competência” (constantes das páginas 31 do RGR e 4 do RGF) de forma a registrar a transferência para reserva de recursos no regime de competência, como devem ser todos os lançamentos dessa tabela;
- Correção do texto do item **3.1 Análise de Despesas e Receitas** de forma a registrar corretamente o Saldo Remanescente ao final do 39º período Avaliatório e o valor efetivamente repassado pela SEDS à Oscip neste período;
- Correção dos valores de “Recursos Comprometidos”, “Saldo Remanescente” e “Movimentação Financeira da Reserva de Recursos” na **Tabela 1 - Resumo das Movimentações Financeiras no Período em Regime de Caixa** do RGF decorrentes das alterações descritas acima;



- Inserção do valor de R\$77.854,14 referente à Transferência para Reserva de Recursos cuja competência é do mês de junho (efetivamente transferido apenas em julho) na **Tabela 9 - Demonstrativo dos Recursos Comprometidos ao Final do Período**; e
- Complementação da **Tabela 11 –Diário de Entradas e Saídas da Reserva de Recursos** com os valores correspondentes aos Rendimentos Financeiros da Reserva de Recursos do mês de junho, que estavam faltantes.

Diante das alterações requeridas, o IELO apresentou Errata do RGR e RGF, de forma que o quadro apresentado no item “6. QUADRO COMPARATIVO ENTRE DE RECEITAS E DESPESAS PREVISTAS E REALIZADAS” deste relatório já apresenta os valores devidamente retificados. Além disso, a Comissão destaca abaixo a “Tabela 1 - Resumo das Movimentações Financeiras no Período em Regime de Caixa” devidamente corrigida:

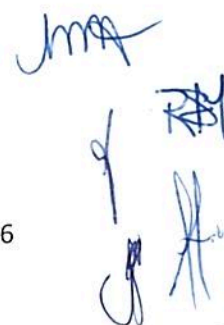




	Abril	Maio	Junho
	01/04/2015	01/05/2015	01/06/2015
	a	a	a
	30/04/2015	31/05/2015	30/06/2015
(T) Transporte de Saldo Acumulado Anterior	7.570.191,78	7.850.408,58	8.210.863,82
(E) Total de Entradas de Recursos	2.283.470,82	2.310.301,08	2.080.024,88
(S) Total de Saídas de Recursos	2.003.254,02	1.949.845,84	2.017.806,13
(SA) Saldo Acumulado (T+E-S)	7.850.408,58	8.210.863,82	8.273.082,57
(A) Saldo de Recursos Arrecadados do TP	-		
(PP) Provisonamentos de Pessoal	7.604.130,08		
(C) Recursos Comprometidos	4.087.625,60		
(SR) Saldo Remanescente (SA-A-PP-C)	(3.418.673,11)		
<b>Composição Financeira do Saldo Acumulado (SF)</b>			
Saldo Extrato C/C no período	1.765,87		
Saldo Extrato CI no período	8.271.125,90		
Saldo Fundo Fixo no período	190,80		
(SF) ( = ) Saldo Financeiro no período	8.273.082,57		
(G) CONFERENCIA (SA) - (SF) = 0,00	-		

**Movimentação Financeira da Reserva de Recursos**

Transporte de Saldo da Reserva de Recursos	623.118,10
Transferência para Reserva de Recursos	181.824,65
Rendimentos Financeiros da Reserva de Recursos	18.507,44
Gastos da Reserva de Recursos	-
Saldo da Reserva de Recursos	823.450,19





## 7. SOBRE O RELATÓRIO DE CHECAGEM AMOSTRAL

A supervisora do Termo de Parceria apresentou, no dia da reunião da Comissão de Avaliação, o Relatório de Checagem Amostrал devidamente impressos e assinados e em conformidade com as disposições dos § 4º e 5º do art. 44 do Decreto 46.020/2012.

## 8. RECOMENDAÇÕES DA COMISSÃO DE AVALIAÇÃO

### 8.1 RECOMENDAÇÕES DA REUNIÃO ANTERIOR

- Que a OSCIP, além de encaminhar para o OEP, encaminhe também aos demais membros da Comissão de Avaliação, em formato digital, os “Relatórios descritivos da gestão das oficinas do Programa de Controle de Homicídios - Fica Vivo!”, a título de informação; **ATENDIDA.**
- Que a OSCIP se atente para uma melhor descrição do conteúdo, objetivo, público alvo e outras informações pertinentes acerca das ações realizadas pelo Programa de Enfrentamento ao Tráfico de Pessoas, indicador 1.8; **NÃO ATENDIDA. Vide descrição do item 1.8**
- Que a OSCIP se atente para a data de vencimento dos comprovantes de regularidade trabalhista, previdenciária e fiscal, de modo a que todos estejam com validade vigente na data de entrega do Relatório Gerencial e também na data de realização da Comissão de Avaliação; **ATENDIDA.**
- Que a OSCIP inclua no RGR todos os fatores dificultadores e facilitadores no atingimento das metas e do cumprimento dos produtos; **NÃO ATENDIDA.**
- Que o OEP empenhe esforços na nomeação de um especialista para garantir a paridade da Comissão de Avaliação e providenciar a substituição do membro atualmente nomeado devido à sua ausência nas últimas reuniões; **NÃO ATENDIDA. A nomeação não foi possível em que pese o OEP ter realizado convites.**
- Que o OEP atente aos prazos atinentes ao fluxo de acompanhamento e monitoramento do Termo de Parceria, em especial a Checagem Amostrал; **ATENDIDA.**



- Que o OEP se utilize do instrumento RGR para registrar suas considerações acerca do cumprimento das metas e entrega dos produtos. **ATENDIDA.**

## 8.2 RECOMENDAÇÕES DA REUNIÃO ATUAL

- Que a OSCIP nos próximos relatórios de resultados seja substituída a metodologia da qualificação da variação, por uma leitura qualitativa sobre possíveis causas que influenciaram no resultado;
- Que OEP e OSCIP realizem reunião com a equipe do Núcleo de Enfrentamento ao Tráfico de Pessoas para orientação acerca da qualificação das descrições das ações de enfrentamento ao tráfico de pessoas (indicador 1.8);
- Que a OSCIP inclua no RGR os fatores dificultadores e facilitadores possíveis de serem identificados que impactam no atingimento das metas.

## 9. Sobre os comprovantes de regularidade trabalhista, previdenciária e fiscal.

A OSCIP Instituto ELO apresentou, no dia da reunião da Comissão de Avaliação, o Certificado de Regularidade do FGTS, a Certidão Negativa de Débito junto à Previdência Social e a Certidão Conjunta Negativa de Débitos Relativos à Tributos Federais e à Dívida Ativa da União, Certidão Negativa de Débitos com a Receita Estadual, Certidão Negativa de Débitos com a Receita Municipal, todos em dia, o que comprova a regularidade trabalhista, previdenciária e fiscal da entidade no período avaliatório em questão.

## 10. Conclusão

A OSCIP Instituto ELO conforme demonstrado ao longo deste relatório de avaliação obteve os seguintes resultados e conceitos:

**PONTUAÇÃO FINAL: 9,94**

**CONCEITO: MUITO BOM**

Diante desse resultado a Comissão de Avaliação nada tem a se opor à realização do repasse da 3ª parcela de recursos prevista no XII Termo Aditivo ao Termo de Parceria para a OSCIP, observada a legislação pertinente ao Ordenador de Despesas, conforme previsto no Cronograma de Desembolsos do Termo de Parceria, tendo em vista o cumprimento das metas pactuadas no período. O valor efetivo do repasse deverá ser verificado e aprovado pela Supervisora deste TP, tendo em vista possível saldo remanescente no período.

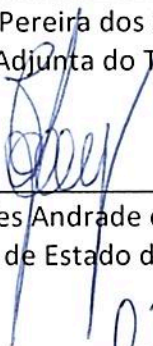
Além disso, a Comissão de Avaliação reitera que a OSCIP é responsável pela adequada utilização de todos os recursos repassados, bem como pela comprovação de todos os gastos realizados e que o Órgão Estatal Parceiro, é responsável exclusivo pela fiscalização e acompanhamento do Termo de Parceria (art. 42 decreto 46.020/2012), devendo comunicar imediatamente a esta Comissão quaisquer irregularidades encontradas.

Belo Horizonte, 20 de agosto de 2015.



---

Vanessa Pereira dos Santos Garcia  
Supervisora Adjunta do Termo de Parceria



---

Talles Andrade de Souza  
Secretaria de Estado de Defesa Social



---

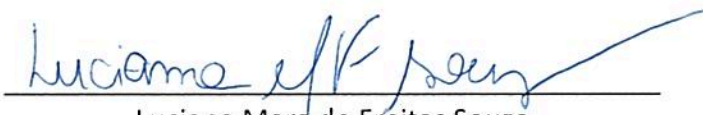
Gleiber Gomes de Oliveira  
Instituto Elo



---

Alexandre Guilherme de Araújo Compart  
Instituto Elo





---

Luciana Mara de Freitas Souza  
Secretaria de Estado de Planejamento e Gestão



---

Raphael Sardinha Moreira de Castro  
Secretaria de Estado de Planejamento e Gestão

