

41º Relatório da Comissão de Avaliação (CA) do Termo de Parceria celebrado entre a Secretaria de Estado de Defesa Social e a OSCIP Instituto Elo.

Período Avaliatório: 1º de outubro a 31 de dezembro de 2015.

1. INTRODUÇÃO

O propósito deste Relatório é avaliar o Termo de Parceria celebrado entre a Secretaria de Estado de Defesa Social de Minas Gerais e a Organização da Sociedade Civil de Interesse Público Instituto Elo, verificando o grau de execução dos resultados pactuados no período de 01/10/2015 a 31/12/2015, conforme Sistemática de Avaliação definida no Termo de Parceria nº 002/2005.

O Termo de Parceria em questão tem como objeto “Desenvolver ações relativas à prevenção social da criminalidade e da violência, por meio da implantação, desenvolvimento e consolidação de Centros de Prevenção à Criminalidade - CPCs que:

- a) previnam o ingresso de jovens na criminalidade;
- b) realizem o monitoramento de Penas e Medidas Alternativas;
- c) promovam, por meio de atendimento psicossocial, a educação e capacitação profissional do Egresso do sistema Penitenciário, objetivando uma efetiva integração social;
- d) estabeleçam ações de Mediação;
- e) realizem e promovam ações de enfrentamento ao tráfico de pessoas”.

Esta avaliação está embasada no art.14 da Lei nº 14.870/2003, e no art.46 do Decreto nº 46.020/2012, que estabelece a CA como responsável pela análise dos resultados alcançados pela OSCIP em cada período avaliatório estabelecido no Termo de Parceria, com base nos indicadores de resultados constantes do Programa de Trabalho.

MA
Jed
1
f RM

Conforme Resolução SEDS nº 1.581 de 06 de novembro de 2015, esta Comissão é integrada pelos seguintes membros:

I - Letícia Cancela De Oliveira – MASP 1285224-0, pela Secretaria de Estado de Defesa Social;

II - Andréa Abritta Garzon – MASP 384.972-6, pela Secretaria de Estado de Defesa Social;

III - Alexandre Guilherme de Araújo Compart - CPF 042.690.446-08, pelo Instituto Elo;

IV - Gleiber Gomes de Oliveira - CPF 971.914.346-00, pelo Instituto Elo;

V - Raphael Sardinha Moreira de Castro, MASP 1150552-6, pela Secretaria de Estado de Planejamento e Gestão.

VI – Luciana Mara Freitas Souza, MASP 752.465-5, pela Secretaria de Estado de Planejamento e Gestão.

VII - Ludmila Mendonça Lopes Ribeiro, CPF 038.744.466-11, especialista da área objeto do Termo de Parceria;

VIII - Valéria Cristina de Oliveira, CPF 014.388.266-05, especialista da área objeto do Termo de Parceria;

A representante da SEDS, Andrea Abritta Garzon, não compareceu a esta reunião por motivos de férias regulamentares. A servidora Vanessa Pereira dos Santos Garcia, MASP 1213965-5, a substituiu. As especialistas, Sras Ludmila Mendonça Lopes Ribeiro e Valéria Cristina de Oliveira, não compareceram por motivo de férias e viagem a trabalho, respectivamente.



2. METODOLOGIA DE ANÁLISE ADOTADA

Para empreender esta avaliação a CA realizou a análise dos Relatórios Gerenciais encaminhados pela OSCIP e recebido pelos membros desta CA em 22/01/2016. Destaca-se que estes relatórios foram previamente encaminhados pela OSCIP à Comissão Supervisora do Termo de Parceria em 15/01/2016, que efetuou a análise das informações, bem como a conferência das fontes de comprovação.

A avaliação dos resultados foi efetuada conforme Sistemática de Avaliação definida pelo Termo de Parceria e seus respectivos aditivos. Além disso, foi gerada nota e foram feitas recomendações para o próximo período avaliatório.

3. AVALIAÇÃO DOS INDICADORES E METAS

	Indicador	Peso	V0	Meta	Realizado	Dias de Atraso	Nota (CD)	Nota x Peso
1.1	Número de atendimentos realizados pelo Programa Mediação de Conflitos	8%	23757	6000	5985	-	9,98	0,80
1.2	Percentual de casos atendidos em mediação de conflitos que chegaram à solução pacífica	8%	90,36	90,2	85,55	-	9,48	0,76
1.3	Média de jovens participantes por mês no Programa de Controle de Homicídios Fica Vivo!	8%	11127	11509	10545,33	-	9,16	0,73
1.4	Número de novas penas e medidas alternativas acompanhadas pelo Programa CEAPA	8%	9768	2445	2616	-	10,00	0,80
1.5	Percentual de cumprimento integral das penas e medidas alternativas acompanhadas pelo Programa CEAPA	8%	94,55	86,7	95,87	-	10,00	0,80
1.6	Número de egressos inscritos no Programa de Inclusão Social dos Egressos do Sistema Prisional	8%	3073	703	813	-	10,00	0,80
1.7	Número de atendimentos realizados pelo Programa de Inclusão Social dos Egressos do Sistema Prisional	8%	19768	4505	4569	-	10,00	0,80
1.8	Ações de Enfrentamento ao Tráfico de Pessoas realizadas	8%	14	14	10	-	7,14	0,57
2.1	Número de relatórios descritivos da gestão das oficinas do Programa de Controle de Homicídios Fica Vivo!	6%	2	3	3	-	10,00	0,60
2.2	Número de relatórios analíticos dos CPCs de base local	6%	11	32	35	-	10,00	0,60
3.1	Percentual de participação das equipes técnicas de gestão e supervisão nas capacitações	6%	96,15	100	98,81	-	9,88	0,59
4.1	Número de dias utilizados para reposição de equipe	6%	5,378	8	5,56	-	10,00	0,60
4.2	Número de dias utilizados para ampliação e composição de equipe	6%	9	-	-	-	-	-
5.1	Percentual de conformidade dos processos analisados na checagem amostral periódica	6%	100	100	100	-	10,00	0,60

 4

3.1. OBSERVAÇÕES ACERCA DO RESULTADO ALCANÇADO:

DESEMPENHO GERAL NO QUADRO DE INDICADORES		
à (Nota x Peso) (a)	à Pesos (b)	Nota (a/b)
9,05	94%	9,63

Não há produtos a serem avaliados nesse período avaliatório.

Indicador 1.1 - Número de atendimentos realizados pelo Programa Mediação de Conflitos

Meta cumprida. O Instituto Elo informou no Relatório Gerencial de Resultados que o resultado foi de 5.985 atendimentos no Programa Mediação de Conflitos. Foram realizados 2.137 atendimentos em outubro, 2.118 em Novembro e 1.730 em Dezembro.

Indicador 1.2 Percentual de casos atendidos em mediação que chegaram à solução pacífica de conflitos

Meta cumprida. A meta para o período era de 90,20% e o resultado alcançado foi de 85,55%. O Instituto Elo informou no Relatório Gerencial de Resultados que 90 casos de mediação de conflitos foram encerrados neste período avaliatório. Destes, 77 chegaram a uma solução pacífica; o que corresponde ao percentual de 85,55%.

Indicador 1.3 Média de jovens participantes por mês no Programa de Controle de Homicídios Fica Vivo!

Meta não cumprida integralmente. O Instituto Elo informou no Relatório Gerencial de Resultados que a meta para o período era de 11.509 jovens no programa e que o resultado foi de 10.545,33 jovens, em média, atendidos pelo Fica Vivo!. Portanto, foi alcançada 91,63% da meta.

Foi identificado um erro formal, na página 12, onde se lê 10.10.391, leia-se 10.391.

Indicador 1.4 Número de novas penas e medidas alternativas recebidas pelo programa CEAPA

Meta cumprida. O Instituto Elo informou no Relatório Gerencial de Resultados que foram recebidas no período 2.616 penas e medidas alternativas, sendo que a meta para o período era de 2.445 penas e medidas alternativas recebidas, esta foi superada.

Foram recebidas 1.021 novas penas em outubro, 963 em novembro e 632 em dezembro.

Indicador 1.5 Percentual de cumprimento integral das penas e medidas alternativas acompanhadas pelo Programa CEAPA

Meta cumprida. Conforme o Relatório Gerencial de Resultados, o número de penas monitoradas pelo Programa foi de 9.748 e destes, 9.345 se enquadram na condição de cumprimento integral. Neste sentido, o resultado foi de 95,87% sendo a meta de 86,70%.

Indicador 1.6 Número de Egressos inscritos no Programa de Inclusão Social dos Egressos do Sistema Prisional

Meta cumprida. O Instituto Elo informou no Relatório Gerencial de Resultados que o resultado alcançado nos meses de outubro, novembro, e dezembro foi de 813 egressos inscritos. A meta para este período é de 703, portanto, a mesma foi superada.

Indicador 1.7 Número de atendimentos realizados pelo Programa de Inclusão Social de Egressos do Sistema Prisional

Meta cumprida. O Instituto Elo informou no Relatório Gerencial de Resultados que o resultado alcançado foi de 4.569 atendimentos realizados pelo Programa de Inclusão Social de Egressos do Sistema Prisional. A meta é de 4.505, portanto, a mesma foi superada.

Indicador 1.8 Ações de Enfrentamento ao Tráfico de Pessoas realizadas

Meta cumprida. A meta para o período era de 14 ações de enfrentamento ao tráfico de pessoas e o resultado foi de 10 ações realizadas.

MA
6
J
RM

Em relação à ação 11, que se refere a participação no Prêmio Mineiro de Direitos Humanos, a Comissão de Avaliação deliberou por unanimidade em desconsiderá-la por tratar-se apenas de participação como público.

Indicador 2.1 Número de relatórios descritivos da gestão das oficinas do Programa de Controle de Homicídios - Fica Vivo!

Meta cumprida. Neste período avaliatório foi alcançada a meta de elaboração e apresentação de 03 relatórios descritivos da gestão das oficinas do Programa de Controle de Homicídios Fica Vivo!. Os referidos relatórios foram encaminhados pelo Instituto Elo à Diretoria de Proteção Social da Juventude da SEDS/ MG e à Supervisão do Termo de Parceria.

Neste trimestre, foram executadas 437 oficinas em outubro, 443 em novembro e 448 em dezembro.

Indicador 2.2 Número de Relatórios Analíticos dos CPCs de base local

Meta cumprida. Conforme apresentado no Relatório Gerencial de Resultados, foram elaborados 35 relatórios analíticos pelos CPCs de base local, portanto, alcançando a integralidade da meta pactuada de 32 relatórios.

3.1. Percentual de participação das equipes técnicas de gestão, supervisão nas capacitações.

Meta cumprida. A meta para o período era de 100% de participação e o resultado alcançado foi de 98,81%.

4.1. Número de dias utilizados para reposição de equipe

Meta cumprida. Neste período avaliatório, o Instituto Elo empreendeu 25 reposições de pessoal para os cargos de técnico social, gestor social, supervisor metodológico e/ou supervisor de gestão social, tendo sido utilizados 149 dias no total para estas reposições. Foram gastos, em média, considerando-se a fórmula de cálculo do indicador, 5,56 dias nas reposições, sendo a meta estabelecida de 8 dias.

MA
J
A
RA

4.2. Número de dias utilizados para ampliação e composição de equipe

Indicador desconsiderado. A Comissão delibera por unanimidade pela desconsideração desse indicador, uma vez que não houve ampliação nem composição de equipe nesse período avaliatório.

5.1. Percentual de conformidade dos processos analisados na checagem amostral período.

Meta cumprida. O resultado desse indicador é auferido pela Comissão Supervisora do Termo de Parceria 002/ 2005, em conjunto com seus assessores, e apresentado no Relatório de Checagem Amostral. O resultado foi de 100%, portanto, nota 10.

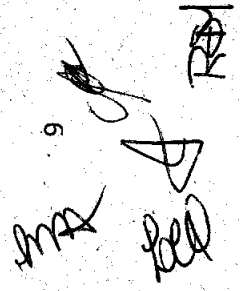
5. PONTUAÇÃO FINAL

A pontuação apurada na reunião da Comissão de Avaliação, baseada no Relatório Gerencial enviado pela OSCIP foi de **9,63**, conforme cálculo abaixo:

MA
8
1000
MA

6. QUADRO COMPARATIVO ENTRE DE RECEITAS E DESPESAS PREVISTAS E REALIZADAS

Entrada de Recursos	Previsto					Realizado					Realizado (f) / Previsto (-) / Realizado				
	Acumulado	Outubro		Novembro		Dezembro		TOTAL	Acumulado	Novembro		Dezembro		TOTAL	
		01/10/2015 a 31/10/2015	01/10/2015 a 31/10/2015	01/11/2015 a 30/11/2015	01/11/2015 a 30/11/2015	01/12/2015 a 31/12/2015	01/12/2015 a 31/12/2015			01/11/2015 a 30/11/2015		01/11/2015 a 30/11/2015	01/12/2015 a 31/12/2015		01/12/2015 a 31/12/2015
11 Receitas															
111 Répasses do Termo de Parceria		168.710,79	4.074.091,23			4.272.802,02				168.710,79	4.074.091,23			4.272.802,02	100,00%
112 Receita Arrecadada em Função do IP															
114 Outras Receitas		400.000,00				400.000,00			400.254,94			1.905,12		402.160,06	100,54%
2.1 Rendimentos de Aplicações Fin.		40.000,00	40.000,00	40.000,00	40.000,00	120.000,00			89.298,20	77.428,44	92.735,49			259.462,13	216,22%
(E) Total de Entradas:		638.710,79	4.114.091,23	40.000,00	40.000,00	4.792.802,02			688.263,93	4.151.519,67	94.640,61	4.934.424,21			102,95%
2 Saída de Recursos															
2.1 Gastos com Pessoal															
2.1.1 Salários		754.303,33	747.868,35	740.462,66	740.462,66	2.242.634,34			743.436,67	785.191,03	684.634,41			2.213.262,11	98,69%
2.1.2 Esalários		90.901,55	90.901,55	90.901,55	90.901,55	272.704,65			82.582,00	84.045,00	79.632,00			246.259,00	90,30%
2.1.3 Encargos		453.646,06	451.69,59	448.318,40	448.318,40	1.353.134,05			351.496,86	333.888,79	390.373,15			1.075.758,80	79,50%
2.1.4 Benefícios		224.898,48	224.898,48	232.165,68	232.165,68	681.962,64			223.610,43	222.021,83	218.059,25			663.691,51	97,32%
Subtotal (Pessoal):		1.523.749,42	1.514.837,97	1.511.848,29	1.511.848,29	4.550.435,68			1.401.125,96	1.425.146,65	1.372.698,81	4.198.971,42			92,28%
2.2 Gastos Gerais		884.599,49	484.559,49	562.805,49	562.805,49	1.931.964,47			475.484,92	529.886,62	497.046,50			1.502.418,04	77,77%
2.3 Aquisição de Bens Permanentes		40.000,00	40.000,00	40.000,00	40.000,00	120.000,00			89.298,20	77.428,44	92.735,49			259.462,13	216,22%
2.4 Reserva de Recursos															
(S) Total de Saídas:		2.448.348,91	2.039.357,46	2.114.653,78	2.114.653,78	6.602.400,15			1.965.909,08	2.032.461,71	1.962.480,80	5.960.851,59			90,38%

9


6.1. OBSERVAÇÕES SOBRE AS DESPESAS E RECEITAS INCORRIDAS NO PERÍODO

Foram solicitados esclarecimentos acerca de alguns gastos realizados no período avaliatório e apresentados no Relatório Gerencial Financeiro, todos respondidos satisfatoriamente pelo Instituto Elo.

7. SOBRE O RELATÓRIO DE CHECAGEM AMOSTRAL

A supervisora do Termo de Parceria apresentou, no dia da reunião da Comissão de Avaliação, o Relatório de Checagem Amostrал devidamente impressos e assinados e em conformidade com as disposições dos § 4º e 5º do art. 44 do Decreto 46.020/2012.

8. RECOMENDAÇÕES DA COMISSÃO DE AVALIAÇÃO

8.1 RECOMENDAÇÕES DA REUNIÃO ANTERIOR

- Que a OSCIP, junto ao OEP, realizem reunião de construção de metodologia para qualificação das informações constantes no relatório gerencial, envolvendo a capacitação dos gestores sociais;

ATENDIDA PARCIALMENTE. Foi realizada reunião para construção de metodologia, que deverá ser concluída no próximo período avaliatório.

- Que a OSCIP, junto ao OEP, membros especialistas e representantes da SEPLAG constituam um grupo de trabalho com vistas a construir uma metodologia de análise e interpretação da atuação dos Centros de Prevenção à Criminalidade;

ATENDIDA. Reunião realizada em 16/12/15.

- Que a OSCIP, nos próximos relatórios gerenciais, substitua os gráficos das páginas 33 a 38 do RGR, com o objetivo de melhorar a visualização dos resultados, como por exemplo, com gráficos separados para meses e anos e gráficos *box plot*;

ATENDIDA.

- Que a OSCIP, nos próximos relatórios gerenciais, coloque a descrição dos itens que compõem os Relatórios Descritivos da gestão das oficinas do Programa Fica Vivo! (indicador 2.2) e a descrição dos itens que compõem os Relatórios Analíticos dos CPCs de base local;

ATENDIDA.

8.1 RECOMENDAÇÕES DA REUNIÃO ATUAL

- Que a OSCIP e OEP apresentem na próxima reunião da Comissão de Avaliação metodologia para qualificação das informações, referentes aos fatores que impactam nos resultados dos indicadores da área temática 1, visando a capacitação dos gestores;

9. Sobre os comprovantes de regularidade trabalhista, previdenciária e fiscal.

A OSCIP Instituto ELO apresentou, no dia da reunião da Comissão de Avaliação, o Certificado de Regularidade do FGTS, a Certidão Negativa de Débito junto à Previdência Social e a Certidão Conjunta Negativa de Débitos Relativos a Tributos Federais e à Dívida Ativa da União, Certidão Negativa de Débitos com a Receita Estadual, Certidão Negativa de Débitos com a Receita Municipal, todos em dia, o que comprova a regularidade trabalhista, previdenciária e fiscal da entidade no período avaliatório em questão.

10. Conclusão

A OSCIP Instituto ELO conforme demonstrado ao longo deste relatório de avaliação obteve os seguintes resultados e conceitos:

Desempenho Global da OSCIP no Período				
	Nota	Peso	Nota x Peso	Pontuação Global
Quadro de Indicadores e Metas	9,63	100%	9,63	9,63
Quadro de Ações	-	-	-	

Conceito:

Muito Bom

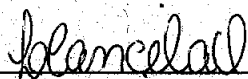
Handwritten signatures and initials:
 JMA
 CP
 A
 RM

PONTUAÇÃO FINAL: 9,63

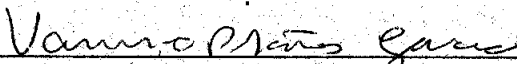
CONCEITO: Muito Bom

A Comissão de Avaliação reitera que a OSCIP é responsável pela adequada utilização de todos os recursos repassados, bem como pela comprovação de todos os gastos realizados e que o Órgão Estatal Parceiro, é responsável exclusivo pela fiscalização e acompanhamento do Termo de Parceria (art. 42 decreto 46.020/2012), devendo comunicar imediatamente a esta Comissão quaisquer irregularidades encontradas.

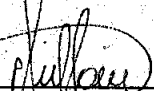
Belo Horizonte, 29 de janeiro de 2016.



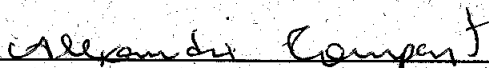
Letícia Cancela De Oliveira
Supervisora do Termo de Parceria
Secretaria de Estado de Defesa Social



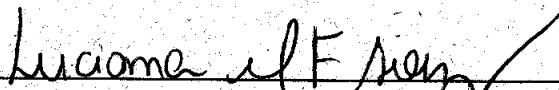
Vanessa Pereira dos Santos Garcia
Secretaria de Estado de Defesa Social



Gleiber Gomes de Oliveira
Instituto Elo



Alexandre Guilherme de Araújo Compart
Instituto Elo



Luciana Mara de Freitas Souza
Secretaria de Estado de Planejamento e Gestão



Raphael Sardinha Moreira de Castro
Secretaria de Estado de Planejamento e Gestão